

Apoyo político al SCRATS en una cuenca «más agotada»

escrito por Hidra | lunes, 16 de enero de 2017

«[Los regantes cuentan con todas las fuerzas políticas de la Región, que son “leales a la causa”](#)» (Europa Press, 13/1/2017) y «[CHS alerta que la cuenca está más agotada y recurrir a un cuarto periodo en el Sinclinal será “difícil”](#)». (Europa Press, 15/1/2017). Dos noticias separadas en las que se muestra la situación de la gestión del agua en el Sureste.

Por una parte, el SCRATS presume que en su [Círculo de poder](#) se encuentran las formaciones políticas (*«Contamos con las fuerzas políticas de la Región, sabemos que son leales a la causa»*), situación confirmada orgullosamente por los representantes de los dos primeros partidos contactados (PP y Ciudadanos).

Por otra parte, desde la Confederación Hidrográfica del Segura (CHS) se advierte que de la cuenca no se puede sacar más, confiando la recuperación de la cuenca a que se produzcan aportaciones excepcionales, como las que ocurrieron en 2013. Mientras, a seguir esquilmando la cuenca todo lo que se pueda.

Es decir, más de lo mismo. **La prioridad política es contentar al SCRATS. Sin cuestionar el régimen productivo. No importa la situación del agua en la cuenca del Segura ni cómo se encuentra la cuenca del Tajo.** Hay que dialogar para llegar a consensos y pactos ... bajo la tutela del SCRATS. No se puede cuestionar el «irrenunciable» trasvase Tajo-Segura, lo que equivale a aumentar el deterioro ambiental, social y económico de la cuenca cedente. Es lo que se está haciendo en las últimas décadas, donde el grotesco Memorándum es sólo un episodio más.

En este contexto reaparece el ex-Ministro Jaime Lamo de Espinosa, quien «[aboga por un pacto de Estado del agua con](#)

[trasvases entre cuencas](#)» (Europa Press, 15/1/2017), anunciando un estudio para solucionar el desequilibrio hídrico de la península. ¿Quién será el siguiente?

¿Se planteará en algún momento una política del agua enfocada a los problemas reales del agua? Ese momento no parece cercano, pues lo que se tiene es un consenso político para apoyar al *lobby* de regantes en un situación hidrológica de sobreexplotación originada por aplicar políticas para favorecer al *lobby* de regantes. Mientras, los problemas reales del agua se ignoran.