

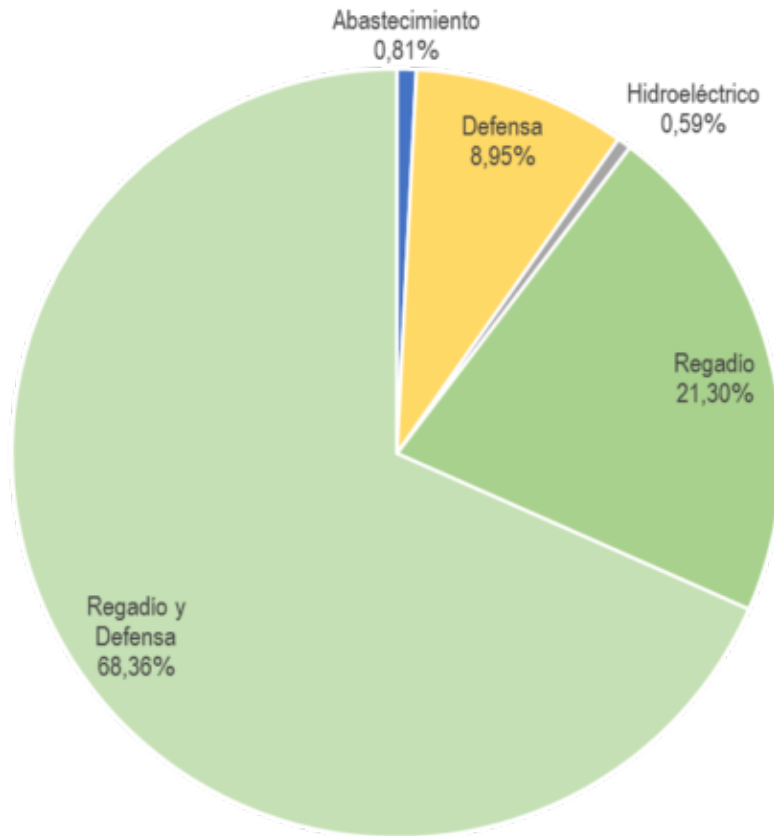
Sobre el dramatismo con el Trasvase 0

escrito por Hidra | miércoles, 19 de abril de 2017

En las primeras páginas del diario La Verdad del 19/4/2017 se recogen varias noticias que alertan de una situación «dramática»: «La Mancomunidad teme el ‘trasvase cero’ y solicita refuerzos a Acuamed y a la CHS», «Los regantes vaticinan un verano “muy malo” y reclaman los pozos», «Planean otro intento en el Estatuto manchego para que se cierre el acueducto» o «Los agricultores del Campo de Cartagena meten presión a la Comunidad y al Ministerio». En la entrada [«El engaño del abastecimiento en el Trasvase»](#) ya indicamos que, afortunadamente, el abastecimiento de la población en la cuenca del Segura no corre peligro, a pesar del trato recibido. Pero, como advertimos en la entrada, eso no es óbice para que se genere alarmismo, alentado desde los organismos públicos.

Conforme se desprende de las noticia, parece que la Mancomunidad de Canales del Taibilla está improvisando ante la previsible situación de que no se puedan autorizar más trasvases en los próximos meses. Incluso su presidente, Adolfo Gallardo, afirma que las escasas lluvias de marzo y abril en este año hidrológico son un fenómeno «nunca visto». ¿Sabrá el señor Gallardo que existe una serie de aportaciones en Entrepeñas y Buendía en las que, desde 1980, se han dado varias situaciones similares a las de este año hidrológico? Si realmente le pilla por sorpresa, es preocupante.

Capacidad de embalse en el Segura por usos



Capacidad de embalse en la cuenca del Segura por usos, elaborado a partir de datos de la página web de la Confederación Hidrográfica del Segura. Para abastecimiento únicamente se dedica el embalse del Taibilla (con su azud de toma), que apenas representa el 0,81% de la capacidad de embalse de la cuenca.

La gestión del trasvase Tajo-Segura es una sucesión de trampas y engaños, en las que al parecer caen los propios que las realizan. El Trasvase se concibió para aumentar el regadío, si bien se destinaba parte del agua a los abastecimientos para vestir al santo –en búsqueda de una falsa legitimidad–, conseguir un socio tonto que se haga cargo de parte de la factura y poder destinar los recursos del Segura al regadío en su práctica totalidad. Por otra parte, la gestión salvaje de la cabecera del Tajo para el Trasvase –en la que prima sacar el máximo de agua posible– ha hecho que la situación actual se

haya repetido varias veces, lo que ha obligado a buscar otras fuentes alternativas para el abastecimiento (desalación).

Lo más patético de las noticias referidas es cuando se afirma que *«el Ministerio de Agricultura evita aproximarse a la línea roja por prudencia, con el fin de asegurar un remanente para los abastecimientos en caso de emergencia»*. Para evitar repetirnos nos remitimos a la entrada [«Sobre el trasvase de abril de 2017. También en nivel 4 de las Reglas de Explotación»](#). **La prudencia está ausente en las Reglas de Explotación del Trasvase y en las decisiones del MAPAMA.**

La entrada en nivel 4 parece inminente. Aunque la situación es lamentable y desastrosa desde hace tiempo. Mientras sólo perjudique al Tajo parece que no hay problema. Pero cuando afecta a los usos del Trasvase falta tiempo para publicar decretos, establecer medidas compensatorias y subvenciones (para los regantes del Trasvase). Este año hidrológico está siendo seco, pero no se puede calificar como «nunca visto». Hay precedentes. La situación era previsible. Mas no hay mayor ciego que el que no quiere ver.