

Trasvase, desalación y precio del abastecimiento del Sureste

escrito por Hidra | jueves, 16 de noviembre de 2017

«[La sustitución en Alicante del agua del Tajo por la desalada subirá el precio hasta un 21% en 2018](#)» es el titular de una noticia publicada en el Diario Información el 16/11/2017. De nuevo una noticia insidiosa en la línea de que sin el trasvase Tajo-Segura llega la ruina, el desastre. Pero, ¿hasta que punto se puede achacar a la falta de caudales trasvasados el encarecimiento de la tarifa?

Antes de entrar en alarmismos, conviene entender la situación. **Comparar directamente la tarifa de Trasvase con el coste de la desalación es un error**, por varios motivos: la tarifa del trasvase Tajo-Segura está fuertemente subvencionada; el agua del trasvase hay que potabilizarla; y una vez construidas las plantas de desalación, se usen o no se usen, hay que amortizarlas y mantenerlas. Sin embargo, la propia Mancomunidad de los Canales del Taibilla (MCT) cae en ese error, cuando presume en su Memoria de 2013 (última accesible en su web) de haber abaratado costes gracias a un uso mínimo de la desalación (*«Como consecuencia del buen comportamiento meteorológico e hidrológico dentro del ámbito de actuación de la MCT y la existencia de recursos más económicos que la desalación, la actividad durante el año 2013 se ha limitado a tratar la producción necesaria para garantizar el correcto mantenimiento de las instalaciones»*; página 35 de la memoria «[Gestión del servicio 2013](#)» de la MCT). **Una correcta comparación de costes desalación frente a Trasvase se tendría que hacer confrontando los costes de la desalación con la suma del coste real del Trasvase (que no sus tarifas), más el coste de la potabilización, más el coste de no desalar por tener las plantas paradas o a baja producción.**

Esta comparativa no esta hecha, y no parece estar entre las prioridades del *establishment*.

Por otra parte, parece asociarse la tarifa del Trasvase al precio que se paga por el agua en el Sureste. Pero como se puede observar en la siguientes tablas, copiadas de la [página web de la MCT](#) (tarifas vigentes desde 2015), la tarifa del Trasvase para abastecimiento es menos del 27% del precio que cobra la MCT a los ayuntamientos:

TARIFAS	2011	2012(SEPTIEMBRE)	2012(OCTUBRE)	ACTUAL
MCT Municipios y Entidades	0,5874	0,5874	0,6433	0,6905
IVA	8%	10%	10%	10%
TARIFA MCT IVA incluido	0,634392	0,64614	0,70763	0,75955

TARIFAS	2011	HASTA 7/03/2012	DESDE 8/03/2012	HASTA 28/11/2013
TRASVASE	0,210786	0,210786	0,186123	0,186123

La diferencia, unos 0,5 €/m³, es para cubrir los otros costes de la MCT, entre los que supuestamente deben estar la potabilización y los costes fijos de las desaladoras.

Tampoco se ha de confundir la tarifa de la MCT (0,76 €/m³ IVA incluido) con el precio que paga el ciudadano por el suministro. Es más, si se comparan estas tarifas, surgen bastantes inquietudes. Tomemos como referencia el estudio de las tarifas en las capitales facilitado por la OCU en su web. A continuación se muestra una tabla con las diez ciudades con precio de abastecimiento más caro y más barato:

Precio de los servicios de agua en las capitales autonómicas y provinciales; diez con el precio de abastecimiento más alto y diez con el más bajo (datos obtenidos de «[OCU. Informe de los precios del agua 2016](#)»)

B
a
'M
0
€
/
m
3
a
L
a
S
P
a
-
D
n
'M
8
0
€
/
m
3
C
a
n
a
r
-
a
D
A
'M
9
8
€
/
m
3
e

2 a
'M
B F
3 a
€ g
/ o
m n
3 a
Q A
P
' F
8 b
2 a
€ c
/ e
m t
3 a
Q P
' ó
8 b
9 d
€ o
/ b
m a
3 a
Q R
' F
2 b
9 d
€ e
/ a
m d
3 a
.....

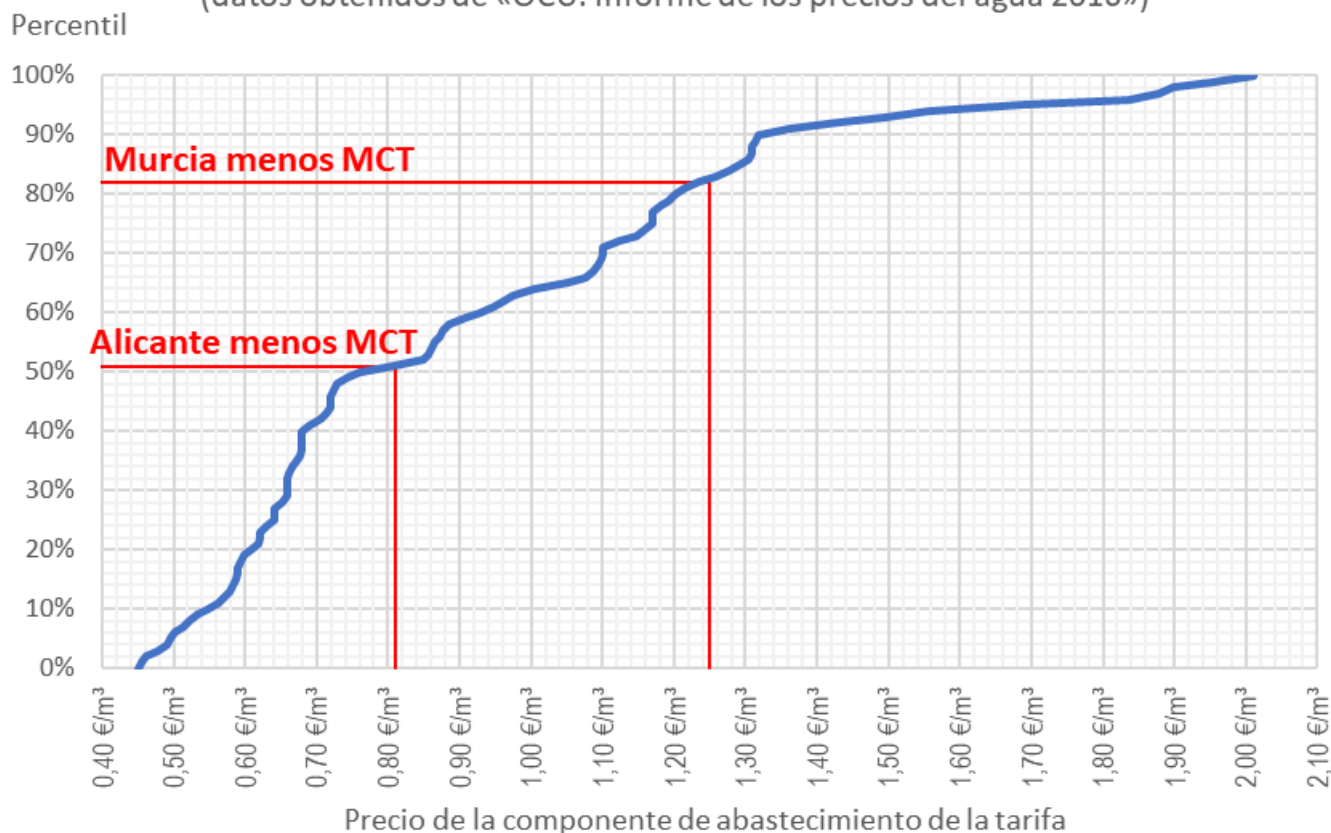
0
'M
21
9
€
/
m
3
0
'A
5
2
€
/
m
3
0
'a
B
B
€
/
m
3
G
U
0
'd
9
€
/
m
3
r
a

0,50 €/m³
0,76 €/m³

Además de estar entre las ciudades con los precios más caros de abastecimiento, destaca la diferencia de precio entre Murcia y Alicante (0,44 €/m³). Teniendo en cuenta que el suministro en alta es el mismo para las dos ciudades (MCT, 0,76 €/m³ IVA incluido), el resto supuestamente tendrían que ser los gastos de distribución y la repercusión de los generales; ¿son tan deferentes los sistemas de distribución de Murcia y Alicante como para explicar un coste tan dispar?

Curva clasificada de los precios de abastecimiento de las capitales provinciales y autonómicas

(datos obtenidos de «OCU. Informe de los precios del agua 2016»)



Si a las componentes de abastecimiento de Murcia y Alicante le restamos la tarifa de la MCT (suministro en alta), quedarían 1,25 €/m³ (Murcia) y 0,81 €/m³ (Alicante). Estos valores, que no tienen en cuenta el coste del suministro en alta, se encuentran por encima del 80% y del 50% del coste de abastecimiento (que sí incluye el suministro en alta) de las capitales provinciales y autonómicas.

Así, **las ciudades de Murcia y Alicante tienen un coste de abastecimiento de agua alto**, especialmente comparado con las demás capitales provinciales y autonómicas. Pero **no puede explicarse por el coste del Traspase o la desalación**, pues si se quita el coste del suministro en alta, aún así se encuentran por encima del percentil 50 de las capitales, a pesar de compararse en este caso parte de los costes con los totales. Además hay una diferencia de coste entre Murcia y Alicante muy significativa. Por tanto, si las tarifas de

abastecimiento son altas en estas dos ciudades **se debe a que tienen costes de distribución y generales muy por encima del resto. O bien que se imputen conceptos ajenos al agua.**

El alarmismo con el agua, especialmente con el abastecimiento, vende. Sería interesante, aunque no parece probable, una reflexión previa y analizar cuáles son realmente los costes que están pagando los ciudadanos. En esta situación ya está preparando la MCT el terreno para subir las tarifas por la sequía, la falta de trasvases y el incremento de la desalación, mientras que lleva años sin publicar en la web sus memorias de explotación o una justificación de los costes. Una falta de transparencia que no preocupa, pues ese incremento de tarifa de la MCT será la excusa para otro incremento de tarifas de los servicios del agua, posiblemente mayor. Con los medios regionales haciendo los coros. El ciudadano del Sureste, despistado, es aleccionado para que asuma que la falta de trasvases le repercute en el bolsillo, sin ser consciente que por medio de su tarifa está realizando subvenciones encubiertas a los regantes. Entre tanto, la propaganda trasvasista hace un aflictivo humor-protesta –que pretende hacer reír, pero que da risa– con [«el agua en el Levante se paga a precio de diamante»](#); si fuera cierto (dos euros por una tonelada de diamantes), convendría enterarse de las joyerías que frecuentan.