

# De como la CHT pretende operar Entrepeñas y Buendía sin tener en cuenta su mínimo de explotación

escrito por Hidra | viernes, 26 de enero de 2018

Continuando con nuestro recorrido por el [borrador del Plan especial de sequías \(PES\) del Tajo \(21/12/2017\)](#), analizamos en esta entrada un aspecto de las siguientes tablas y figuras, en las que se definen los umbrales de sequía del Tajo medio en función de las reservas de Entrepeñas y Buendía:

RESERVA PARA ABASTECIMIENTO												
	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP
RESERVAS (hm <sup>3</sup> )	38,61	31,29	28,91	28,91	28,91	28,91	28,91	41,16	56,19	61,79	57,42	48,39

Tabla 201. Umbrales de Emergencia de abastecimiento UTE 07 Tajo Medio

### Umbrales de Escasez

UMBRALES de ESCASEZ UTE 07 TAJO MEDIO												
SITUACION	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP
V. MAXIMO	2 454	2 454	2 153	2 153	2 153	2 454	2 454	2 454	2 454	2 454	2 454	2 454
PREALERTA	400	400	400	400	400	400	400	400	400	400	400	400
ALERTA	109,6	110,4	135,9	159,5	168,5	180,6	216,5	233,7	239,9	226,4	185,7	134,6
EMERGENCIA	54,9	52,97	74,23	79,91	91,98	99,35	138,8	152,2	158,9	151,4	111,9	76,64

Tabla 202. Umbrales UTE 07 Tajo Medio

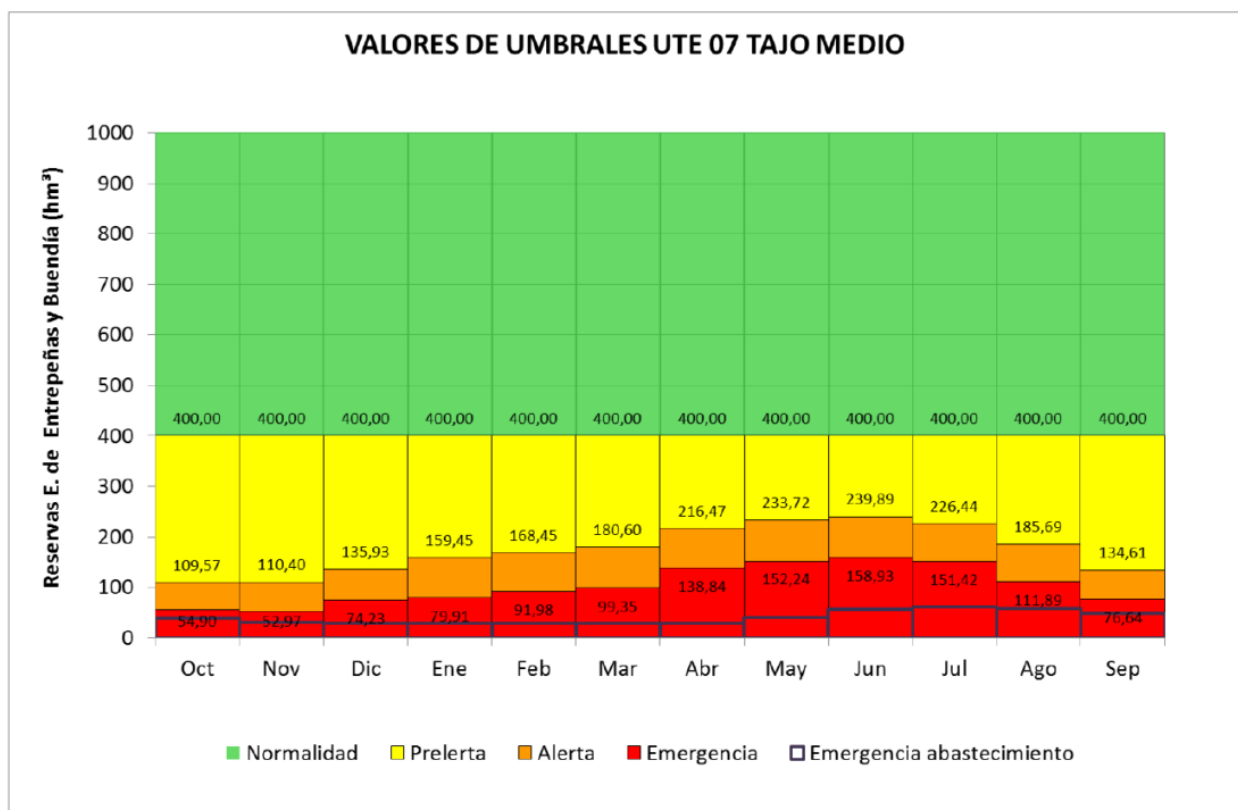


Figura 93. Umbrales UTE 07 Tajo Medio

## **Tablas e imagen copiadas del borrador del Plan Especial de Sequías del Tajo de diciembre de 2017**

Asombrosamente, **no se contempla un mínimo de explotación en los embalses!** Los umbrales se definen desde el cero absoluto de almacenamiento, sin considerar el embalse muerto ni las

posibles pérdidas de almacenamiento debida al aterramiento.

Plantear la operación de unos embalses por debajo de su mínimo de funcionamiento no se le ocurre ni al que asó la manteca, ni al que parió las reglas de explotación del trasvase Tajo-Segura, que consideran un volumen mínimo de explotación de  $118 \text{ hm}^3$  (*«El sistema Entrepeñas-Buendía, con ambos embalses conectados mediante túnel, puede ser considerado como un hiperembalse regulador único con capacidad total máxima conjunta de  $2438 \text{ hm}^3$ . De aquí deben detraerse, conforme a los estudios para el Plan Hidrológico del Tajo,  $118 \text{ hm}^3$  de embalse muerto considerado como no disponible para la regulación, y una cantidad variable mensualmente para resguardos frente a crecida»*, de la pág. 28 del documento [«El sistema de cabecera del Tajo y el Trasvase Tajo-Segura»](#); Francisco Cabezas, diciembre de 2013). Puede discutirse si el embalse muerto es  $118 \text{ hm}^3$  u otra cifra, pero nunca va a ser 0. También hay que estudiar si se ha producido una reducción adicional de la capacidad de embalse por el aterramiento, como parece ser que va a investigar la Confederación Hidrográfica del Tajo con una nueva batimetría de urgencia ([«Batimetría en la cabecera del Tajo para conocer su capacidad real»](#); La Opinión de Murcia, 25/1/2018).

Quizás esté detrás la necesidad de encajar «como sea» sobre el papel la gestión de la cuenca con la legislación del Trasvase, aunque se proponga algo tan absurdo como lo que aquí se plantea. **No puede defenderse que está incluido en el umbral más bajo; obsérvese en las tablas la cantidad de valores inferiores a  $118 \text{ hm}^3$ .** Tampoco se hace referencia alguna al volumen mínimo de explotación (en algún otro sistema sí se realiza, pero no en todos)

Ante disparates como este cabe preguntarse por la calidad del documento, las circunstancias de su elaboración y las consecuencias que tendrá el llevarlo hacia adelante como está.