

# Continúa la presión del SCRATS, ahora por la pasta

escrito por Hidra | lunes, 13 de agosto de 2018

Conseguido el trasvase máximo para agosto, ha querido aprovechar el Delegado de Gobierno en Murcia para reunirse con los regantes y hacerse la foto, subida a su cuenta de Twitter:



Diego Conesa  
@diegoconesa

Seguir

Hoy he mantenido una reunión con los representantes de los regantes y asociaciones agrarias. Ha prevalecido la sinceridad, la transparencia y el compromiso de trabajar en una misma dirección atendiendo lo más urgente, y planificando a medio y largo plazo con realismo y confianza.



8:21 - 13 ago. 2018

Pero el SCRATS no ha ido de fiesta, sino a pedir «*la revisión de tarifas del trasvase, subvenciones al agua desalada y (...) Pacto Nacional del Agua*» ([«Los regantes transmiten al delegado su malestar con las tarifas del trasvase Tajo-Segura»](#); Europa Press, 13/8/2018). Es decir, a mantener la presión.

La clave para entender la situación está en el propio tweet del Delegado del Gobierno, cuando afirma «*atendiendo a lo más urgente, ...*». Con el trasvase Tajo-Segura, llevamos cuarenta

años «*atendiendo a lo más urgente*»; y ahí se queda, pues los puntos suspensivos –planificación y realismo– no se han abordado nunca. Cuando se ha intentado, se ha matado al mensajero, por ejemplo con un Memorándum. ¿Cuántos años más seguiremos «*atendiendo a lo más urgente*», dejando hacer e ignorando los daños causados?

Por supuesto, atender lo más urgente, en este contexto es sinónimo de dar gusto al SCRATS. Así, imaginamos que nuestros gobernantes estarán trabajando para rebajar aún más las tarifas y otorgar subvenciones adicionales, ya sea por el agua desalada o por cualquier otra excusa. Estos políticos ya han aprendido que les es rentable hacerse fotos con el SCRATS; fotos que tienen un precio alto, pero que no pagan ellos sino que pagamos entre todos. Con nuestros impuestos. con el deterioro ambiental y con la pérdida de oportunidades económicas.

Por otra parte, es incongruente que defiendan que son el motor económico de la región –que no lo son– pero que no tengan dinero para pagar el agua a su coste real. O que estuvieran dispuestos a pagar 0,30 €/m<sup>3</sup> en 2001 por el agua trasvasada del Ebro –cifra rebajada artificialmente, muy por debajo del coste real–, pero que 17 años después se quejen por pagar 0,25 €/m<sup>3</sup>. Máxime cuando en [su última memoria](#) valoran el coste de este trasvase del Ebro en 0,60 €/m<sup>3</sup> ... y piden que se haga.

En definitiva, esta es la situación. La misma que en los últimos años.