

El nocambio en el Trasvase: los folloneros, el medallitas y la panoli

escrito por Hidra | lunes, 12 de abril de 2021

Hace más de diez meses que se inició el cambio de las reglas de explotación del Trasvase Tajo-Segura. Un proceso que ya hemos tratado en estas líneas, que no ha terminado, pero que en las últimas semanas está ganando notoriedad a raíz de su paso por el Consejo Nacional del Agua. Con unas reacciones de diferentes agentes que demuestran que poco interés tienen en enterarse del asunto, sino sólo posicionarse, lucir palmito y sacar otras ganancias. Veamos estas reacciones

Los folloneros

Lleva tiempo intentando movilizar el *lobby* del Trasvase a sus huestes para tener un tono reivindicativo ante cualquier cosa. Acostumbrados como están a que son ellos los que dicen a los políticos lo que tienen que escribir en el BOE –véase el caso del Memorándum– no quieren perder ese privilegio que tienen por tradición. Y atacan el cambio porque no es el momento y van a perder agua. Que en los últimos años esté habitualmente en “excepcionalidad” no es su problema, pues lo que no les llega por el Trasvase les llega por otros sitios. Además, con la desfachatez que les caracteriza, haciendo el papel de víctimas de una situaciones que ellos han provocado y las Administraciones Públicas les consienten.

Pero ¿realmente supone un recorte brutal de agua el cambio que plantea el ministerio de las reglas de explotación? Recordemos una gráfica y una tabla mostradas en entradas anteriores,

sacadas de la [Nota técnica sobre la propuesta de actualización parcial de la Regla de Explotación del Trasvase Tajo-Segura](#) (Centro de Estudios Hidrográficos –CEDEX–, junio de 2020):

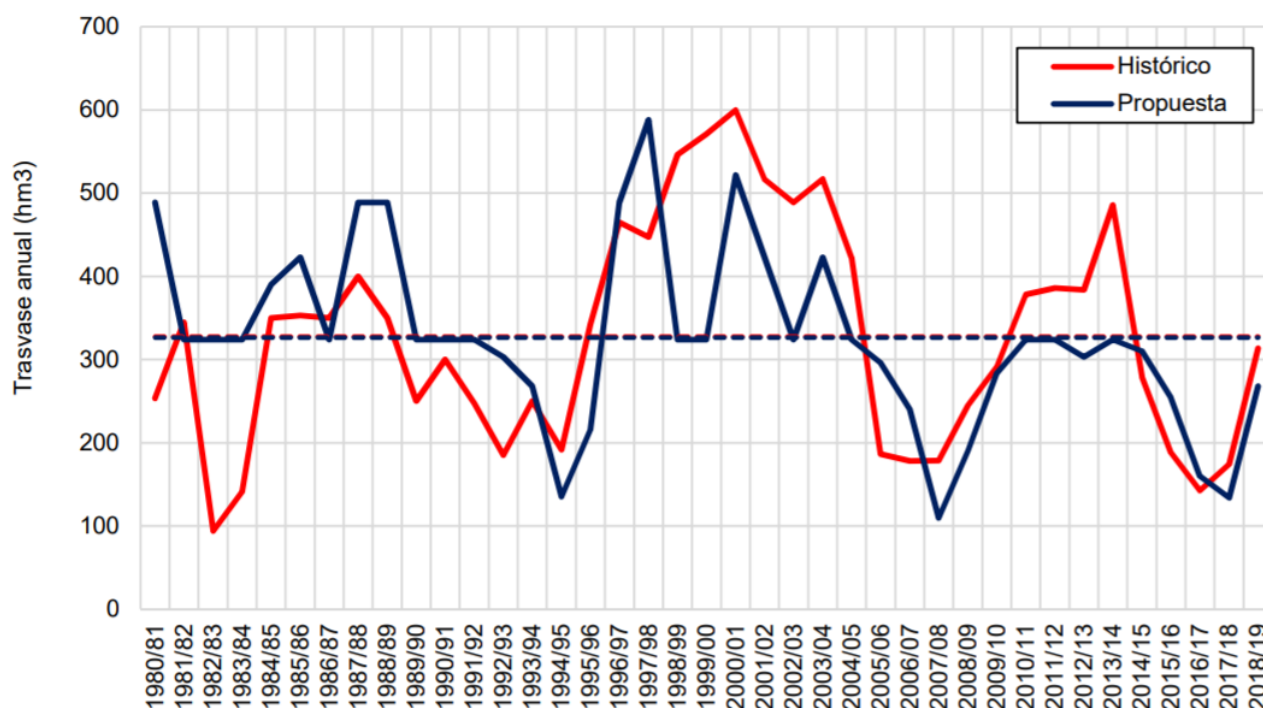


Figura 13. Trasvases anuales históricos y obtenidos con la regla propuesta

Extraída de la "Nota técnica sobre la propuesta de actualización parcial de la Regla de Explotación del Trasvase Tajo-Segura" (Centro de Estudios Hidrográficos –CEDEX–, junio de 2020)

Indicador	Regla propuesta
Probabilidad nivel 1 (%)	9,6
Probabilidad nivel 2 (%)	65,8
Probabilidad nivel 3 (%)	19,4
Probabilidad nivel 4 (%)	5,1
Trasvase mínimo anual (hm3)	110
Trasvase medio anual (hm3)	326,5
Coefficiente de variación anual	0,332
Coefficiente irregularidad	0,235
Vertido medio anual (hm3)	0

Tabla 15. Indicadores de explotación con la nueva combinación de parámetros.

Extraída de la "Nota técnica sobre la propuesta de actualización parcial de la Regla de Explotación del Trasvase Tajo-Segura" (Centro de Estudios Hidrográficos –CEDEX–, junio de 2020)

Como se aprecia, lo trasvasado con la propuesta del ministerio no varía mucho respecto a lo trasvasado históricamente. Pero eso no quita para que eminentes doctores, políticos de todo signo, cargos políticos y, en general, cualquier adulador del SCRATS hayan emprendido una competición para ver quien dice la burrada más grande, como si estuvieran en un concurso de rebuznos.

El medallitas

En el otro lado tenemos al presidente de Castilla-La Mancha, Emiliano García Page. En los años que lleva en el cargo no ha hecho nada útil por defender al Tajo. Recurre las decisiones de trasvase por figurar o por cachondeo –lo desconocemos–, que lo único que sirven es para reforzar al SCRATS y tirar dinero público. En su concepción caciquil y tercermundista ha degradado la Agencia del Agua a estar al servicio del negociado de las lechugas. Pero le ha faltado tiempo para apuntarse el mérito del cambio de las reglas de explotación y venderlo como un gran logro.

El caso es que este «gran logro» supone una mejora mínima en los niveles de Entrepeñas y Buendía. Para verlo recuperemos una gráfica de la nota técnica del CEDEX, que ya hemos mostrado en anteriores entradas:

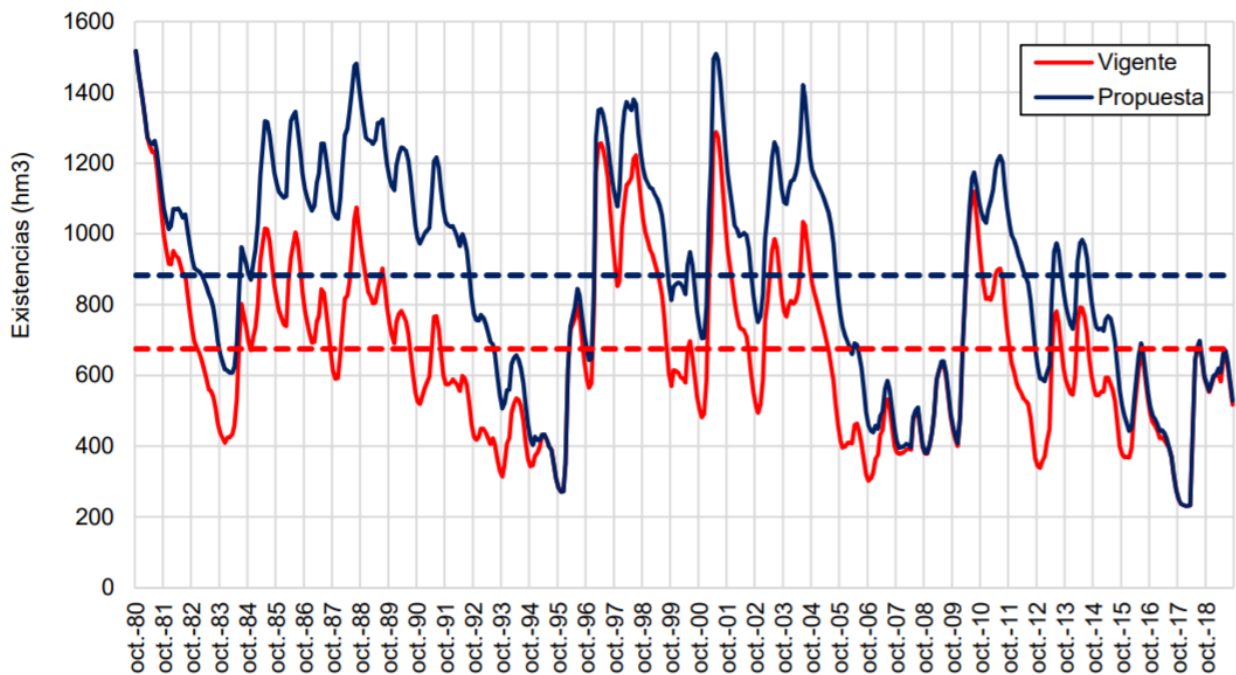
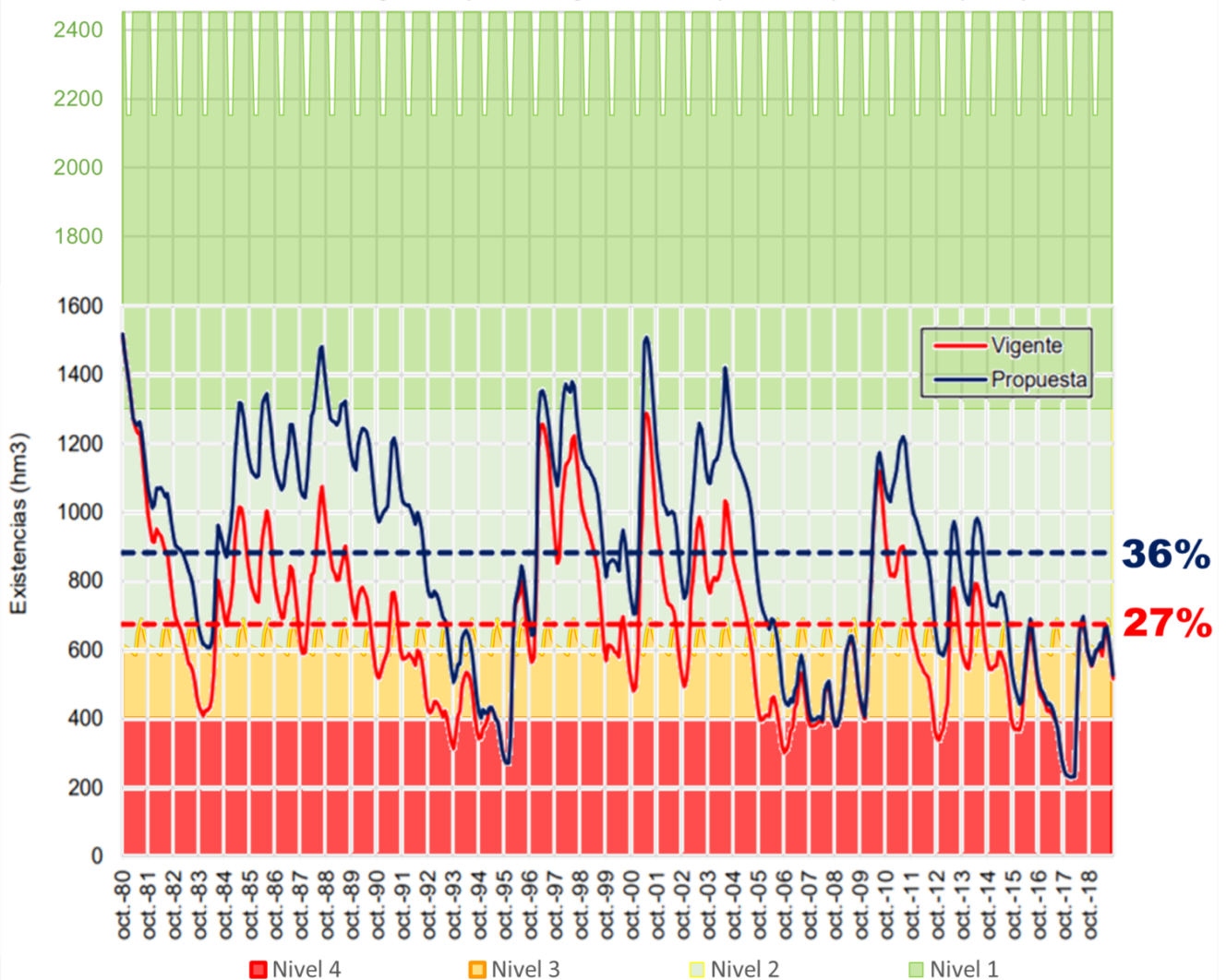


Figura 27. Existencias mensuales embalsadas obtenidas con la regla vigente y con la regla propuesta.

Extraída de la Nota técnica sobre la propuesta de actualización parcial de la Regla de Explotación del Trasvase Tajo-Segura (Centro de Estudios Hidrográficos –CEDEX–, junio de 2020)

Como ya advertimos, es una gráfica engañosa, el estilo del CEDEX. Oculta la capacidad de embalse de Entrepeñas y Buendía para que así no se vea que lo que se propone es que sigan estando los embalses vacíos. Con la intención de dar claridad hemos tirado esta figura sobre otra que representa la capacidad de Entrepeñas y Buendía y los niveles de las reglas de explotación, siendo el resultado:

"Figura 27. Existencias mensuales embalsadas obtenidas con la regla vigente y con la regla propuesta" de la *Nota técnica sobre la propuesta de actualización parcial de la Regla de Explotación del Trasvase Tajo-Segura* (CEDEX, junio de 2020). De fondo, los niveles de las reglas de explotación vigentes con la capacidad completa de Entrepeñas y Buendía



Al poner la gráfica en la perspectiva del total del embalse se aprecia que lo esperable es que el nivel medio de llenado sea de un ridículo 36% con las nuevas reglas de explotación. En esto consiste el gran logro que se apunta el presidente castellanomanchego. Un logro que está a la altura de Cospedal con sus 400 hectómetros cúbicos o de Bono con los 240.

La analogía con sus antecesores va más allá. Los tres tenían base técnica y legal para poder defender bien los intereses de la región, pero renunciaron a ello. Interesa más tener un minuto de gloria. García Page tiene el excelente informe [Propuesta AMREEB de mejora de las reglas de explotación del Trasvase Tajo-Segura](#), elaborado por el [Grupo de Investigación del Tajo](#). Un estudio que le da todo el trabajo hecho, pero que ignora. Los grandes logros de Bono y

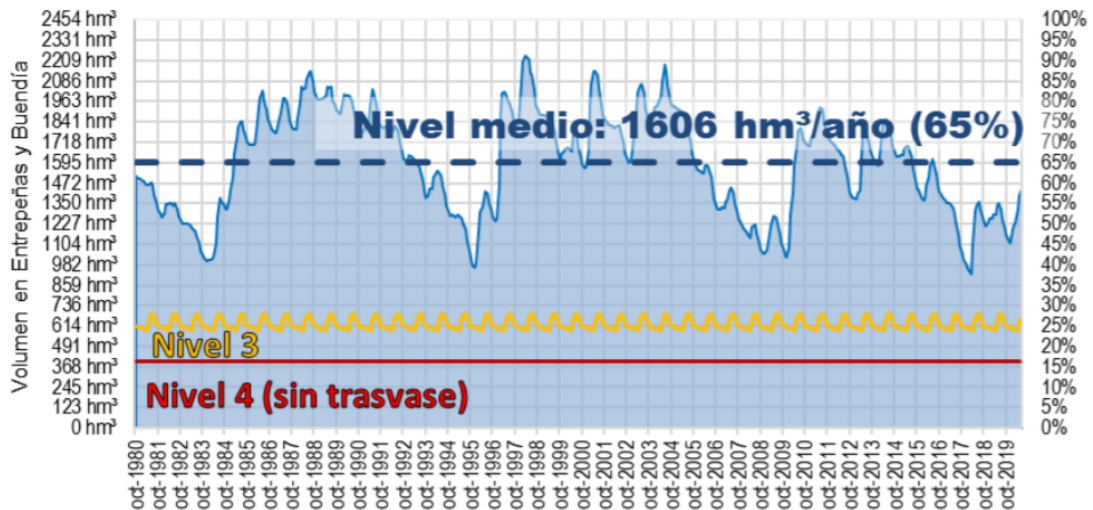
Cospedal no solucionaron el agravio del Trasvase para la región, igual que no lo va a hacer éste. Aunque la cohorte de aduladores del presidente presuman de medalla ... y de ignorancia.

La panoli

Luego tenemos a toda una vicepresidenta cuarta del Gobierno y ministra del ramo, Teresa Ribera, que hace un discurso sobre el Trasvase que no se acompaña con las acciones, como abordamos en la entrada [Sobre «la hoja de ruta» del Trasvase](#). El término de panoli hay que entenderlo en el significado que se da en el Diccionario de la RAE: *«Dicho de una persona: Simple y fácil de engañar»*. Decimos esto porque entendemos que es honesta cuando dice, en referencia al Trasvase, que quiere *«encauzar problemas enquistados durante años»*. A la vez que cuando afirma que pretende *mayores volúmenes de agua en los embalses de cabecera del trasvase* y que con *«estas nuevas reglas, el sistema de la cabecera del Tajo evitará encontrarse tan a menudo en situación hidrológica excepcional»*.

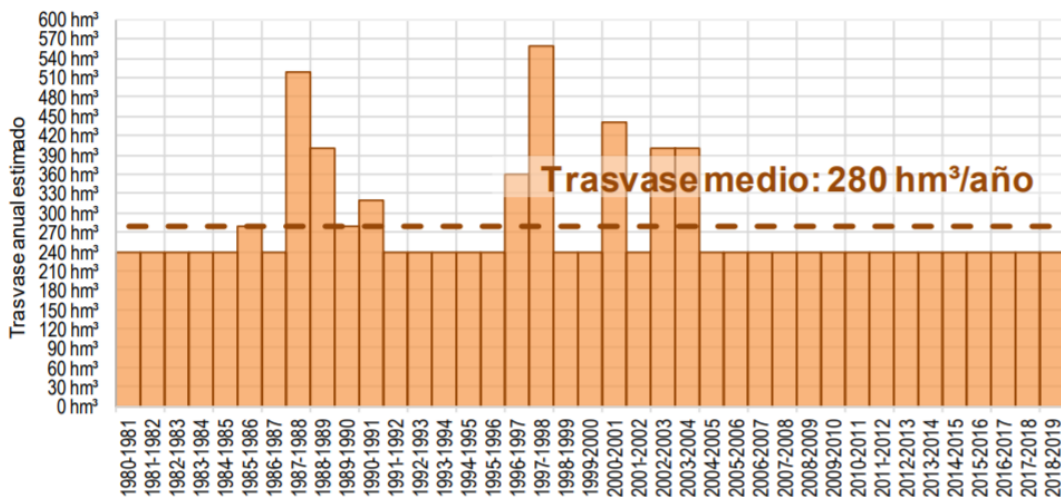
Pero con la propuesta de las nuevas no consigue estos objetivos que plantea. No evitan las frecuentes situaciones de excepcionalidad, que seguirán siendo del orden de un 25% del tiempo. Y los niveles en Entrepeñas y Buendía siguen bajos. No se trata de un problema irresoluble, sino que tiene solución, como demuestra el Grupo de Investigación del Tajo en el informe que hemos citado. Proponen otras reglas de explotación que dan el siguiente resultado de regularidad de los trasvases y de niveles en Entrepeñas y Buendía:

Figura 13. Volúmenes en Entrepeñas y Buendía con la simulación de la propuesta de nuevas Reglas de Explotación (Propuesta AMREEB)



Fuente: elaboración propia

Figura 14. Trasvases estimados con la simulación de la propuesta de nuevas Reglas de Explotación (Propuesta AMREEB)



Fuente: elaboración propia

Extraídas del informe "Propuesta AMREEB de mejora de las reglas de explotación del Trasvase Tajo-Segura", elaborado por el Grupo de Investigación del Tajo (junio de 2020)

Como se aprecia en las gráficas, es la respuesta a los planteamientos que hace la ministra. Con toda seguridad es conocida por los departamentos del ministerio, aunque dudamos que ella lo sepa, que se la hayan hecho llegar. Desde la Dirección General del Agua como desde el CEDEX la están engañando y manipulando. Y Ella o no es consciente o bien la gusta que la engañen.

En definitiva, ésta es la situación con el cambio de las reglas de explotación. Que se puede resumir en un refrán: *mucho ruido pero pocas nueces.*