

Las trolas del «recorte del Trasvase» y su «aportación al VAB nacional»

escrito por Hidra | domingo, 13 de noviembre de 2022

Continúan los trasvasistas haciendo saraos en «defensa del Trasvase». Veamos el organizado por la «[Cátedra del agua](#)» de la Universidad de Alicante, tratado en la noticia «[El recorte del Trasvase sin aval técnico genera unas pérdidas de 590 millones en la agricultura](#)» (La Opinión de Murcia, 9/11/2022), en el que se indica:

Un informe del Instituto del Agua de la Universidad de Alicante, presentado ayer martes durante una jornada sobre el agua celebrada en el Centro Logístico de la Comunidad de Regantes Riegos de Levante Margen Derecha, ha puesto las primeras cifras económica negativas al recorte del agua del Tajo para la industria agroalimentaria de la zona abastecida por el trasvase Tajo-Segura, decidido unilateralmente por la vicepresidenta Teresa Ribera durante los últimos cuatro años. En concreto, y pese a las recomendaciones de los técnicos, el Tajo **ha dejado de trasvasar entre 2018 y 2022 –el acueducto está hoy cerrado por obras– un total de 147, 3 hm³ de agua, lo que ha tenido una repercusión económica de casi 600 millones de euros.**

Una conclusión sorprendente. Por cada metro cúbico de agua sacan algo más de 4 euros de beneficio. Si fuera cierto, ¿para qué tanta matraca con el Trasvase? Podrían pagar perfectamente la desalación sin subvenciones, teniendo el agua que demandaran y muchos más beneficios. Con desaladoras construidas, mantenidas y explotadas por los propios usuarios.

Como realizan varias comunidades de regantes en Almería. Si fuera cierto, estaría la costa del Sureste a reventar de desaladoras privadas.

Dicen que se han dejado de Trasvasar 147,3 hm³ por decisiones unilaterales. ¿Cómo han llegado a este número? Lo desconocemos, si bien sospechamos que es la acumulación a lo largo de los meses de la diferencia entre el máximo trasvase que puede darse en el nivel 3 de las Reglas de Explotación y el aprobado por la Ministra. Antes, para ponernos en situación tomemos como referencia la evolución de las reservas en Entrepeñas y Buendía tomada del [Informe de situación ATS octubre 2022](#) (CEDEX para la Comisión Central de Explotación del Acueducto Tajo-Segura, noviembre de 2022):

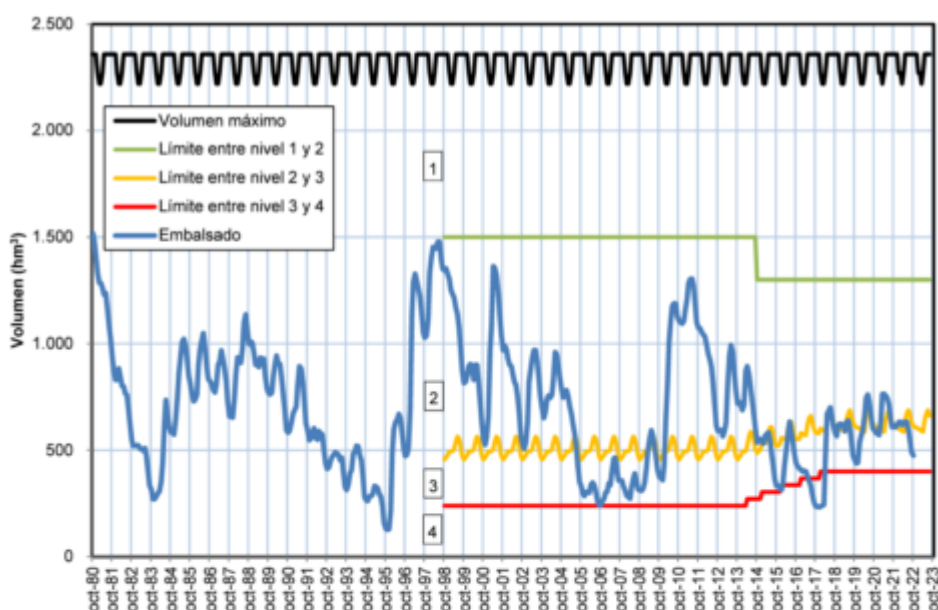


Figura 1. Niveles característicos y volúmenes reales embalsados a primeros de mes en el sistema Entrepeñas-Buendía desde el comienzo de la operación del ATS⁹.

Según la información básica facilitada por la Confederación Hidrográfica del Tajo, correspondiente a 1 de octubre de 2022 e incluida en la tabla A6 del Anejo¹⁰, el volumen embalsado es de 475,6 hm³, coincidente con el volumen efectivo, ya que no hay trasvases autorizados pendientes de envío.

Figura y párrafo extraídos del «Informe de situación ATS octubre 2022» elaborado por el CEDEX para la Comisión Central de Explotación del Acueducto Tajo-Segura

A los niños se les cura un pequeño golpe con «*curita sana, si no se te cura hoy se te curará mañana*». Puede parafrasearse para la gestión del Trasvase Tajo-Segura con «lo que no se trasvasa hoy se trasvasará mañana (o en los próximos meses)».

El agua que va al Tajo está racionada por Ley. Así, cuando un mes no se autoriza el máximo trasvase posible en nivel 3, esa agua se queda en los embalses. Permitiendo que en los meses siguientes se entre antes en el nivel 2 de las Reglas de Explotación, con trasvase automático mayor que el máximo del nivel 3. Una permanencia en nivel 2 que no se puede mantener, como se puede apreciar en la figura mostrada. Desde 2014 –entrada en vigor de la legislación del Memorándum– las incursiones en nivel 2 son breves y con poco margen sobre la situación de excepcionalidad hidrológica. Que se reduzca el trasvase en nivel 3 lo que significa es que adelanta la entrada en nivel 2, con mayores trasvase. Pero esto no es tenido en cuenta por los cerebritos de la Universidad de Alicante en sus cálculos.

También intervino en el evento un economista de la Universidad de Alcalá, trovando las grandezas del Trasvase y su aportación a la economía. Ahora bien, no dice nada de las afecciones que ha causado en el Mar Menor, en la cuenca del Segura y las pérdidas socioeconómicas que supone el Trasvase en la cuenca del Tajo en general y, de manera particular, en los municipios ribereños de Entrepeñas y Buendía. ¿Cuánto VAB nacional se pierde por estas afecciones no consideradas? ¿Qué calidad se puede esperar de un análisis económico que tiene en cuenta solo lo que gusta a su autor y se desentiende de lo demás? Recordemos que la Universidad de Alcalá está adscrita, además de a la Comunidad de Madrid, a la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha, con campus en Guadalajara. Lo que hace especialmente sangrante este «olvido» intencionado.

Así pues, tenemos varias universidades públicas españolas –a las aquí mencionadas de Alicante y Alcalá se le puede añadir también la Universidad Politécnica de Madrid– para las que el rigor científico es algo secundario. Priorizan la propaganda. Recurriendo a trolas y medias verdades para agasajar a sus mecenas. Con análisis sesgados e incompletos. Desconocemos si venden su alma al diablo por un plato de lentejas o si detrás

hay un sentimiento de pertenencia al trasvasismo como creencia espiritual. Sea la razón que sea, su proceder puede definirse con una palabra: lamentable.