

Las monsergas de la huerta de Europa y la riqueza del Trasvase

escrito por Hidra | viernes, 10 de marzo de 2023

Aburre el discurso de la huerta de Europa y la riqueza que genera el Trasvase Tajo-Segura. Desmoraliza que cale en medios de comunicación y, especialmente, en la desorientada Dirección General del Agua. ¿La alimentación de la Unión Europea realmente depende del Trasvase Tajo-Segura? ¿Es este Trasvase la base de la economía Nacional? Este tema ha sido tratado en varias entradas de Academia, que siguen teniendo vigencia. Empecemos con un breve repaso, no exhaustivo, de estas entradas que abordan «la huerta de Europa»:

En [1959. El regadío murciano, problema nacional](#), donde se aborda la publicación homónima de 1959 realizada desde los resortes de la tecnocracia de la dictadura para lanzar el Trasvase Tajo-Segura. Una obra elogiada desde el trasvasismo, en la que se justificó transformar el secano murciano en regadío impidiendo que se desarrollara en Toledo (esta es la «solidaridad real» del Trasvase). En esta obra aparece ya el término «huerta de Europa». Lo hace asociándolo al desarrollo de la economía española a partir del regadío en Murcia. Una ambición propia de un país subdesarrollado, ajena incluso a la España de la época, pero que sigue vigente en el discurso y en la mentalidad de la Dirección General del Agua y del CEDEX.

En [El sueño de la huerta de Europa, ¿justifica que siga siendo el leitmotiv de la política del agua en España?](#) se muestran gráficos de la producción hortofrutícola en la Unión Europea y por autonomías en España, donde se muestra el peso que tiene

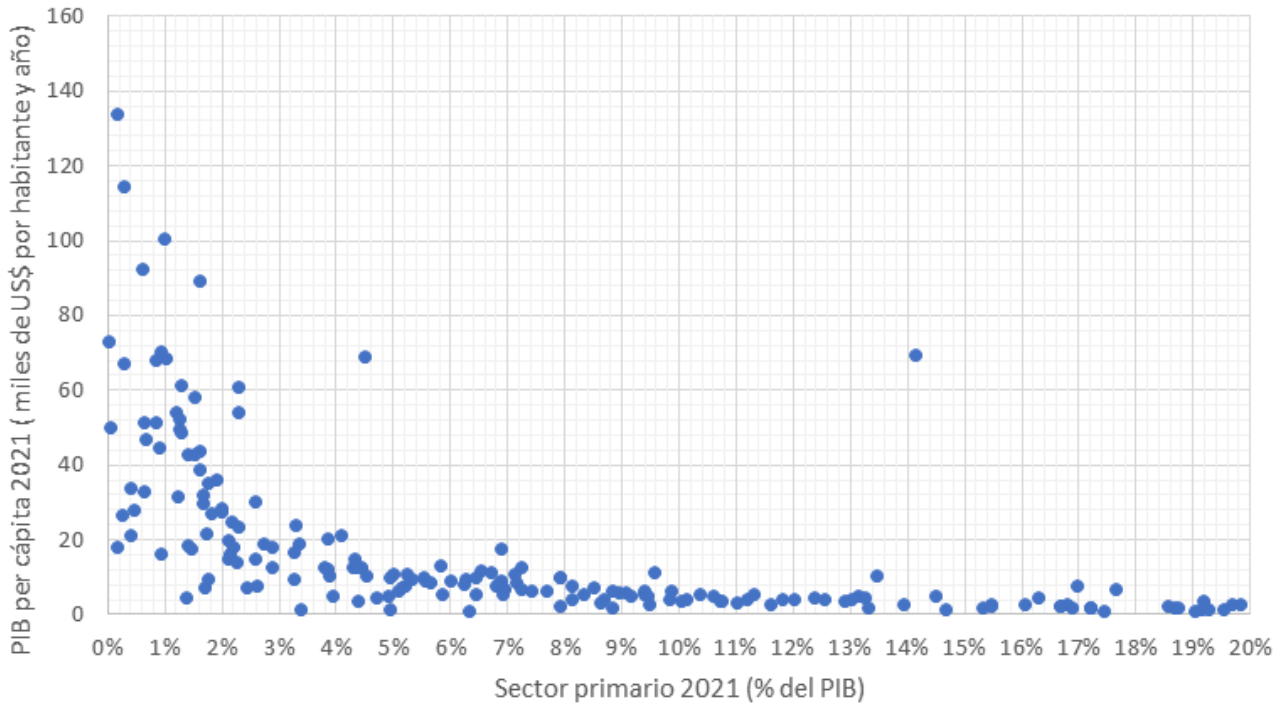
Murcia tanto a nivel nacional como en el ámbito europeo: el 1,7% de las hortalizas y el 3,7% de las frutas. Tiene su importancia, pero desde luego no es imprescindible para la alimentación de Europa. Y recordemos que lo regado por el Trasvase sólo es una parte. El agua del Tajo empleada para regadío en el Segura es menos de un quinto del recurso propio del Segura. El mantra «*sin Trasvase no habría alimentos en Europa*» no es más que una exageración propagandística. Otra dogma del fanatismo trasvasiano contrario a la realidad.

En [¿Es el Trasvase estratégico para Europa?](#), enmarcada en la «crisis de la lechuga» de enero de 2017, se sitúa la importancia relativa del Sureste español en el abastecimiento alimentario de Europa. Vuelve a poner de manifiesto que es una exageración asumir que sin las exportaciones murcianas Europa estaría desabastecida de productos hortofrutícolas.

Por tanto, sin que suponga un demérito, no hay riesgo de hambrunas en Europa si nos dedicamos a gestionar bien el agua. Podemos dejar de hacer burradas sin desabastecer las despensas del continente.

Luego está la otra parte, ¿es realmente riqueza el Trasvase Tajo-Segura? ¿Va a ser un cataclismo económico nacional el hacer las cosas bien con el agua? El aforismo «invertir en agricultura es invertir en pobreza», acuñado hace décadas, muestra una realidad tozuda. ¿Acaso las grandes economías mundiales lo son por lo que aporta su agricultura? No, como se puede deducir del siguiente gráfico, en el que se compara el PIB per cápita con el peso en el PIB del Sector primario (a partir de datos del Banco Mundial en 2021, en los países y regiones en los que se facilitan los dos datos):

Relación % PIB sector primario - PIB per cápita por países (2021)

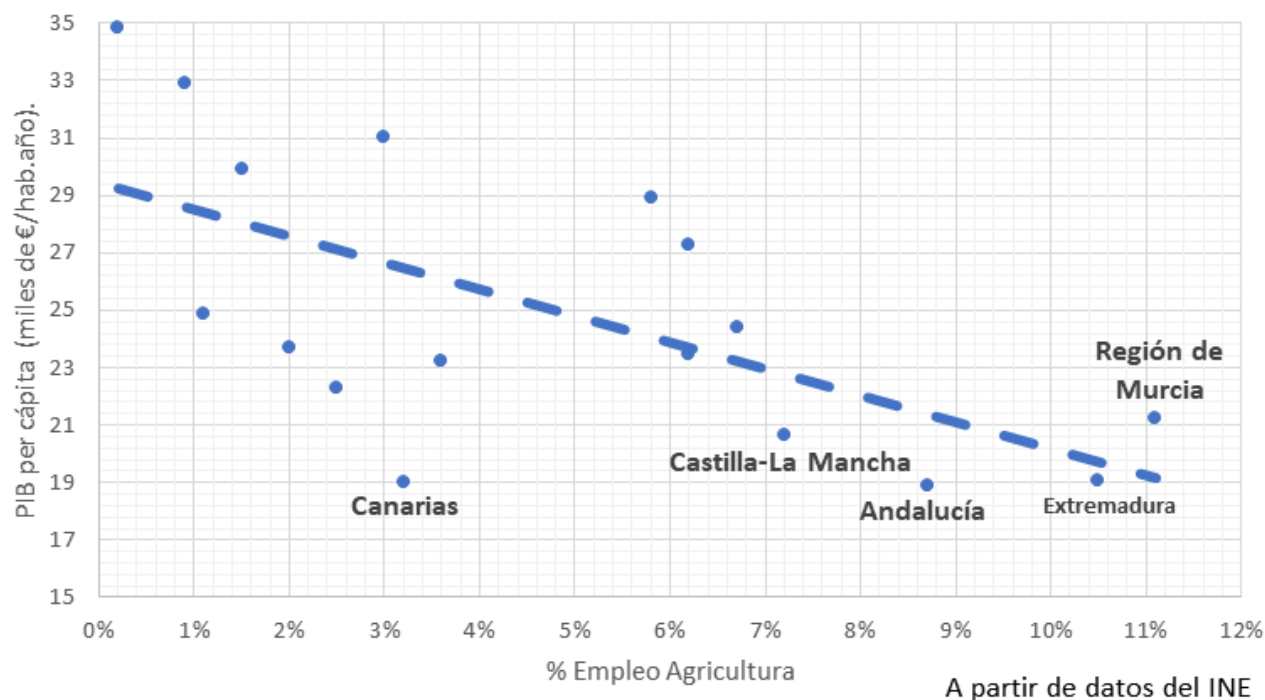


A partir de datos del Banco Mundial

Como se aprecia en la imagen, salvo un par de casos singulares (Islandia e Islas Feroe por su sector pesquero), en los países que superan los veinte mil dólares por persona el peso del sector primario es bajo. Eso no significa que los países de mayor PIB *per cápita* no tengan una agricultura fuerte, como es el caso de Estados Unidos, que tiene una agricultura fuerte pero que representa menos del 1% de su PIB. Incluso es considerado como un sector importante o estratégico por diferentes motivos. Pero no es el sector que les aporta riqueza.

En el caso de España, el PIB *per cápita* es de 30 000\$ y el peso del sector primario del 2,6%. Un escenario radicalmente diferente del que vivió Costa, con otras necesidades. ¿Por qué seguir manteniendo el discurso del desarrollo del país a partir de la agricultura? El mismo efecto que se ha mostrado antes a nivel de países, se tiene a nivel regional en España. Se puede ver en la siguiente figura, en la que igualmente se relaciona el peso de la agricultura (en este caso mediante el porcentaje de empleo en el sector agrícola) con el PIB *per cápita*:

Relación % empleo agricultura - PIB per cápita en España (2021)



Con la excepción de Canarias, con sus singularidades específicas, en las cuatro comunidades autónomas con PIB *per capita* más bajo el empleo agrario tiene mayor peso. A su vez, según las estadísticas del Instituto Nacional de Estadística (INE), el salario medio del sector agrario es un 35% inferior al salario medio. En este contexto, ¿qué base hay para decir que el Trasvase Tajo-Segura genera riqueza? ¿Cómo se puede decir que se genera riqueza mediante el fomento de empleos precarios, temporales, con salarios bajos y que han de complementarse con diferentes subsidios sociales? ¿Acaso es riqueza el deterioro medioambiental o el impedir el desarrollo de otras regiones? Puede hablarse, eso sí, de indecorosos beneficios del *lobby*, del Trasvase, unos afortunados que hacen su negocio particular con la complicidad de las Administraciones. Pero eso no es riqueza nacional, es lo contrario. Los números de la Región de Murcia, la región con más peso en el Trasvase, son claros. Con un PIB *per capita* alejado de las comunidades de cabeza.

Al final la propaganda trasvasista cumple su objetivo. El *lobby* del Trasvase no escatima en pagar a consultoras y profesores o catedráticos universitarios para que elogien aquí

y allá los supuestos millones de euros que genera el Trasvase. Con informes sin rigor en los que se magnifican beneficios y se ignoran los daños que causa, Panfletos y proclamas pseudo-técnicos que no reflejan la realidad pero sí engañan a la opinión pública. Facilitan la labor de unos medios de comunicación perezosos, incluida la radiotelevisión pública, prestos a difundir el ideal trasvasista asumiendo su veracidad sin contrastar ni investigar. Con esto se consigue que unos disparates sin sentido arraiguen como creencias. Al punto de convertirse en dogma y guía de la política del agua.